

Дело № 2- 346/2021

Поступило в суд: 29.09.2020г.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

04 февраля 2021 года

г. Новосибирск

Кировский районный суд города Новосибирска

в составе:

Судьи РЕПА М.В.,

При секретаре

Тиниковой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клюева С. А. к ООО «Гарант Сервис» о признании договора расторгнутым, взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л :

Истец Клюев С.А. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование, указав, что 19.07.2020г. истец обратился в автосалон с целью приобретения автомобиля за счет кредитных средств. Оформляя автокредит, сотрудник кредитного отдела автосалона пояснил истцу, что предоставление кредита возможно только в случае приобретения сертификата № на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах эвакуатора, тарифный план «Драйв» (5 лет). В этот же день с банковского счета истца была списана денежная сумма в размере 241 500 рублей. В итоге истцом была оплачена стоимость автомобиля, а также была навязана дополнительная услуга, в которой он не нуждается, в результате чего он понес дополнительные расходы в размере 241 500 рублей.

24.07.2020г. истец направил в адрес ответчика претензию с требованием вернуть незаконно удержанные денежные средства. Претензия вручена ответчику 03.08.2020г., однако денежные средства возвращены не были.

С учетом уточнений заявленных требований, истец просил признать договор оказания услуг (сертификат №) от 19.07.2020г. на квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах эвакуатора, заключенный между ООО «Гарант Сервис» и Клюевым С.А. расторгнутым с 03.08.2020г. Взыскать с ООО «Гарант Сервис» в его пользу денежные средства, уплаченные по договору оказания услуг в сумме 241 500 рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % процентов от суммы, присужденной в пользу потребителя.

В судебном заседании истец Клюев С.А. заявленные требования с учетом уточнений поддержал, дал суду показания в соответствии с вышеизложенным, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО «Гарант Сервис» в судебное заседание не явился, был извещен о дне, времени, месте судебного разбирательства надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного судопроизводства.

Суд, выслушав истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 19.07.2020г. ООО «ТРЕЙДМИР» и Ключев С.А. заключили договор купли-продажи транспортного средства – автомобиля HYUNDAI SOLARIS, VIN №, год выпуска 2020, цвет серый. Цена договора составляет 1 091 000 рублей.

19.07.2020г. между ООО «Гарант Сервис» и истцом заключен договор на оказание услуг. В подтверждение факта заключения договора на оказание услуг ООО «Гарант Сервис» истцу был выдан сертификат № на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах эвакуатора. Из копии сертификата следует, что срок действия сертификата составляет 5 лет, тарифный план «Драйв». Стоимость сертификата – 241 5000 рублей.

Условиями Сертификата предусмотрено предоставление поставщиком услуг категории «юридическая помощь», услуги категории «помощь на дороге» - неограниченно.

Оплата услуг по сертификату произведена 19.07.2020г. путем перечисления на расчетный счет ответчика 241 500 рублей, что подтверждается платежным поручением № 52705 от 19.07.2020г. и выпиской по счету.

23.07.2020г. Ключев С.А. направил в адрес ООО «Гарант Сервис» претензию, в которой просит расторгнуть сертификат №, выплатить ему денежные средства в размере 241 500 рублей, а также моральный ущерб в размере 10 000 рублей, неустойку, судебные издержки, штраф.

Из материалов дела следует, что согласно разделу 1 Правил комплексного абонентского обслуживания ООО «Гарант Сервис», настоящие Правила являются официальным, публичным и безотзывным предложением (публичной офертой) ООО «Гарант Сервис» в адрес любого физического лица, в которой изложены все существенные условия Договора на оказание Услуг.

В случае согласия с условиями предлагаемых Правил Договор считается заключенным с момента совершения Клиентом всех необходимых действий, указанных в Правилах, и означает согласие со всеми без исключений и дополнений условиями настоящих Правил.

Акцептом Правил является факт уплаты физическим лицом абонентского платежа. Датой акцепта является дата уплаты абонентского платежа. Уплата абонентского платежа является согласием физического лица на заключение абонентского договора на предложенных в Правилах условиях.

Акцептуя Правила, Клиент признает, что не вправе требовать возврата Абонентского платежа независимо от наличия фактов обращения в Компанию - в силу абонентского характера договора.

Суд, изучив доводы истца, полагает их обоснованными, учитывая следующее.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Таким образом, гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему, заключаемыми гражданами и юридическими лицами, действующими по своему усмотрению.

В силу ст. 421 Гражданского кодекса РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии с п. 1 ст. 425 Гражданского кодекса РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно п. 1 ст. 450 Гражданского кодекса РФ изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено данным Кодексом, другими законами или договором.

Из материалов дела следует и никем не оспаривается, что договор абонентского обслуживания от 19.07.2020г. с ООО «Гарант Сервис» заключен истцом в целях удовлетворения бытовых нужд, предметом договора является оказание различных услуг по требованию заказчика.

Соответственно, правоотношения между сторонами регулируются Законом Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В соответствии со ст. 32 данного Закона потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Согласно п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Принимая во внимание, что истец, в соответствии с п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса РФ направил в адрес ООО "Гарант Сервис" письменное заявление об отказе от договора, следовательно, абонентский договор между сторонами считается расторгнутым.

При этом, суд учитывает, что положениями статьи 32 Закона о защите прав потребителей право на удержание каких-либо денежных средств, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено статьей 429.4 Гражданского кодекса РФ право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения.

Таким образом, у исполнителя имеется право на возмещение за счет заказчика-потребителя при его отказе от договора не любых расходов, которые он несет как хозяйствующий субъект в процессе предпринимательской деятельности, а только тех из них, которые понесены ввиду исполнения обязательств по конкретному заключенному с потребителем договору.

Выше отмечено, что обязательствами ответчика как исполнителя по заключенному с истцом договору возмездного оказания услуг является предоставление заказчику доступа к услугам колл-центра ответчика с целью получения консультаций по вопросам, изложенным в сертификате.

В материалах дела не имеется никаких доказательств фактического исполнения ответчиком обязательств, вытекающих из заключенного с истцом договора, и, соответственно, не имеется доказательств, подтверждающих несение ответчиком расходов, связанных с исполнением таких обязательств.

По делу установлено, что заключив договор возмездного оказания услуг 19.07.2020г., 23.07.2019г. истец направил ответчику письменный отказ от исполнения договора.

Такой отказ ответчиком получен 03.08.2020г., в связи с чем, с этого времени договор между сторонами является расторгнутым, а обязанностью ответчика как лица, не приступавшего к исполнению договора и не понесшего ввиду этого каких-либо расходов на исполнение обязательств перед истцом, является возврат истцу уплаченного по договору.

В нарушение данной обязанности, ответчик, получив заявление истца об отказе от договора мер к перечислению денежных средств истцу не предпринял, в связи с чем, суд полагает обоснованным взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, уплаченные по договору в сумме 241 500 рублей.

При этом, суд полагает, что положения пунктов раздела 1 Правил комплексного абонентского обслуживания, согласно которым при отказе абонента от исполнения договора денежные средства не возвращаются, не подлежат применению при разрешении настоящего спора, поскольку данное условие противоречит статье 16 Закона о защите прав потребителей, в силу которой условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Статьей 424.4 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе, периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованном количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

В указанной норме права никаких условий, препятствующих абоненту отказаться от исполнения такого договора, не содержится, равно как не установлена обязанность абонента оплачивать услуги исполнителя после отказа от договора.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Размер штрафа в пользу истца составляет 120 750 рублей (241500/2).

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ, подлежит взысканию с ООО Гарант Сервис» в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 6 822,50 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194, 198, 233-237 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования истца Ключева С. А. удовлетворить.

Признать договор оказания услуг (сертификат № ) от 19.07.2020г. на квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах эвакуатора, заключенный между ООО « Гарант Сервис» и Ключевым С. А. расторгнутым 03.08.2020г.

Взыскать с ООО « Гарант Сервис» в пользу Клюева С. А. денежных средства, уплаченные по договору в сумме 241 500 рублей, штраф в сумме 120 750 рублей, а всего 362 250 (триста шестьдесят две тысячи двести пятьдесят) рублей.

Взыскать с ООО « Гарант Сервис» госпошлину в доход местного бюджета в сумме 6 822 рубля 50 копеек.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца, со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления, в Новосибирский областной суд через Кировский районный суд г. Новосибирска.

Мотивированное решение изготовлено 12 февраля 2021 года.

Судья: подпись

Копия верна

Подлинник решения хранится в гражданском деле № 2-346/2021 (54RS0005-01-2020-005031-42) Кировского районного суда г. Новосибирска.

На 12.02.2021г. решение не вступило в законную силу.

Судья-